



KANCELARIA PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BIURO DIALOGU
I KORESPONDENCJI

Nr BDK.600.8342.2021.3.AJ/MC

Warszawa, 09 listopada 2021 roku

Rodzinny Ogród Działkowy
"Kalina" w Lublinie
20-204 Lublin, ul. Zawilcowa 2
www.rodkaalina.pl; e-mail: info@rodkaalina.pl
REGON: 364921637, NIP: 946266148

Przyjęto 29.11.21.
k.k. 234/P/2021

[Handwritten signature]

Pan Zbigniew Kazanowski
ul. Zawilcowa 2
20-204 Lublin

Szanowny Panie,

Potwierdzamy wpływ Pana listu z 25 października 2021 roku skierowanego do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Został on przekazany do naszego Biura upoważnionego do udzielania odpowiedzi.

Zapoznaliśmy się z Pańskim krytycznym stanowiskiem wobec odpowiedzi Kancelarii nr BDK.600.8342.2021.AJ/MC z 13 sierpnia br. Pragniemy zauważyć, że w naszych wyjaśnieniach wskazaliśmy, iż Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej może kształtować swoją aktywność wyłącznie w oparciu o kompetencje przyznane Mu w Konstytucji RP i ustawach. Podkreślamy zatem, że w tych ramach kompetencyjnych poruszone w piśmie Działkowców ROD „Kalina” kwestie są przedmiotem zainteresowania Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Niemniej, rozpatrzenie oraz ewentualne podjęcie stosownych kroków w zakresie przeciwdziałania niebezpieczeństwu stwarzanemu na terenie ogrodów działkowych przez zwierzęta dziko żyjące, nie leży w gestii Głowy Państwa. W związku z powyższym, przekazaliśmy przedmiotową sprawę zgodnie z właściwością do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta Lublina. W piśmie skierowanym do sygnatariuszy wystąpienia z 2 sierpnia br. nakreśliliśmy zaś kompetencje naszego Urzędu oraz podaliśmy podstawę prawną działań jakie podjęliśmy.

Urząd Miasta Lublina w niniejszej sprawie przedstawił swoje stanowisko pismem z dnia 28 września br. nr OŚ-EZ-II.6140.3.13.2021. Wskazując na poczynione do tej pory działania

samorząd Miasta Lublina wskazał również na czynione w ramach swoich kompetencji starania mające na celu rozwiązanie tej trudnej sytuacji.

Odnosząc się do Pańskich oczekiwań informujemy uprzejmie, że Nasz Urząd zapewnia obsługę merytoryczną, organizacyjną, prawną i techniczną Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Budżet państwa w części 01 - Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej określa środki jakimi dysponujemy. Zapytania dotyczące zaś redystrybucji środków powierzonych innym organom i instytucjom państwowym w Ustawie Budżetowej należy kierować bezpośrednio do ich dysponenta, w przypadku Pańskiego zapytania odpowiednio do:

- Ministra Klimatu i Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa) oraz
- Ministra Sprawiedliwości (Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa).

Należy podkreślić, że *organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa*. Zasada praworządności wyrażona w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. 1997 nr 78 poz. 483 z późn.zm.) stanowi zatem, iż każdy organ i instytucja państwowa działa w ramach obowiązujących przepisów, które m.in. ściśle określają zakres ich kompetencji. Głowa Państwa nie może podejmować decyzji nienależących do zakresu przyznanych Mu kompetencji ani ingerować w sprawy zastrzeżone dla innych organów i instytucji, także w zakresie sposobu ich rozpatrywania.

Kancelaria Prezydenta RP przekazując poprzednie pismo do organu właściwego do rozpatrzenia przedstawionych w nim spraw nie ma zatem wpływu na jego decyzję oraz nie nadzoruje jego działalności.

Organami nadzoru samorządu gminy są Prezes Rady Ministrów i wojewoda właściwy miejscowo. Mogą one wkraczać w działalność gminną tylko w przypadkach określonych ustawami. Art. 97 u.s.g. wskazuje na warunki konieczne do zawieszenia organów gminy w pełnionych obowiązkach i ustanowienia przez Prezesa Rady Ministrów zarządu komisarycznego. Rozstrzygnięcia organu nadzorczego (w tym wypadku Prezesa Rady Ministrów) muszą być poprzedzone działaniami weryfikującymi występowanie, bądź brak przesłanek przemawiających za ww. rozwiązaniem. Należy mieć na uwadze, że w uzasadnieniu wyroku z 10 października 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. akt II SA/Wa 1329/12) wskazuje, że:

„niewykonywanie ustawowo przekazanych jednostce samorządu terytorialnego zadań publicznych oznacza naruszenie podstawowych, ustawowych obowiązków władzy samorządowej. Organy władzy publicznej, jakimi są organy jednostek samorządu terytorialnego, działają na podstawie i w granicach prawa i wykonywanie zadań publicznych jest ich obowiązkiem, a nie prawem. Przedłużający się brak skuteczności w wykonywaniu zadań publicznych przez radę gminy, bez nadziei na szybką poprawę, to nie tylko naruszenie Konstytucji i ustaw, które mogłoby stać się podstawą wniosku do Sejmu o jej rozwiązanie. Inaczej ujmując, przedłużający się i bez nadziei na szybką poprawę brak skuteczności w wykonywaniu ustawowo

przekazanych gminie zadań publicznych (a w rozpoznawanej sprawie po prostu ich niewykonywanie) zawsze wiąże się z naruszeniem Konstytucji i ustaw".

Ocena, czy zaistniałe stany faktyczne w zakresie funkcjonowania samorządu terytorialnego wymagają podjęcia określonych działań przez wojewodę jest wyłączną domeną organu nadzoru, zaś postępowanie w tego rodzaju sprawach może być prowadzone tylko z urzędu (złożenie w tej materii protestu lub wniosku przez jakikolwiek podmiot nie wiąże się z obowiązkiem wszczęcia procedury nadzorczej). Zgodnie z poglądem prezentowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych ewentualne interwencje osób trzecich mogą być przez organ nadzoru traktowane jedynie, jako sygnał w sprawie. Tak więc decyzję, co do zasadności skorzystania z określonego środka nadzoru w konkretnej sprawie, pozostawiono wyłącznej kompetencji wojewody, jako organowi nadzoru nad samorządem terytorialnym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2000 r., sygn. akt III SA 1387/00 oraz postanowienie z dnia 19 lutego 2013 r., sygn. akt I OSK 35/13).

Konkludując, przykro nam, że nasza poprzednia odpowiedź oraz podjęte, w ramach posiadanych kompetencji, działania nie usatysfakcjonowały Pana, niemniej – w świetle obowiązujących przepisów – jesteśmy zmuszeni podtrzymać stanowisko przedstawione w piśmie z 13 sierpnia br.

Zdajemy sobie sprawę, że nasze wyjaśnienia ponownie mogą nie być zgodne z Pana oczekiwaniami, jednakże nie są one wynikiem naszej nieżyczliwości, przeciwnie stanowią one wyraz chęci pomocy w możliwym zakresie.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora
Biura Dialogu i Korespondencji


Wojciech Maciej Chojnowski